



# Il capitale sociale nella costruzione delle reti e dei sistemi di welfare. Opportunità e problemi di misura.

---

Riflessioni su alcuni problemi empirici

Salvatore Cominu (IRES Piemonte)

## Alcuni interrogativi sui problemi di quantificazione

---

Serve davvero una misura unica (ad es. territoriale) di un concetto così articolato e complesso?

---

Dimensioni diverse, o anche posture metodologiche e teorie (in parti importanti) diverse?

---

«Tipi» diversi. Concetto “situazionale” e “dinamico” (F. Piselli): non tutti i tipi di capitale sociale servono per tutti gli scopi

---

Rischio di usare indicatori a scarsa valenza esplicativa, o che forniscono misure fuorvianti

«non tutto ciò che conta si può  
contare, non tutto ciò che si può  
contare conta»

# Alcune applicazioni situate.

Ricerca esplorativa su Self-Employed e risorse sociali (2000)

Consorzio AASTER. Progetto Moriana, 2000.

**Obiettivo.** Esplorare le risorse sociali di tre gruppi di lavoratori indipendenti:

- professionisti high skill;
- lavoratori autonomi tradizionali;
- lavoratori autonomi low skill.

**Tecniche.** Questionario *network analysis* ricostruzione Ego-network in relazione a

- network complessivo
- network politico-economico
- network civile.

Alcuni **indicatori** utilizzati:

Ampiezza; Molteplicità; Densità; Contact status; Natura dei legami (familiari, amici, conoscenti); Closeness (intensità, frequenza, affettività); posizione di Ego nel network; grado di sovrapposizione dei network

# self-employed e risorse sociali (2000)

	Network Complessivo			Network Politico-Economico		
	Alto	Tradiz.	Basso	Alto	Tradiz.	Basso
<b>Ampiezza</b>	19.4	16.5	15.0	10.1	7.5	6.0
<b>Molteplicità</b>	1.8	1.6	1.9	1.5	1.6	1.5
<b>Densità</b>	0.49	0.38	0.64	0.55	0.30	0.50
<b>% contact status elevati</b>	37.0	16.5	15.4	47.3	22.6	12.5
<b>% familiari e parenti</b>	11.1	21.5	12.6	8.7	21.1	12.2
<b>% amici</b>	41.9	37.4	48.2	29.2	24.7	25.0
<b>% conoscenti</b>	45.0	37.5	40.0	61.5	50.0	53.3
<b>% legami forti (closeness)</b>	75.2	85.1	74.3	62.5	55.1	50.0
<b>% legami forti (frequenza incontri)</b>	53.1	63.7	57.8	50.1	61.5	55.6
<b>% overlapping networks (civile/economico)</b>	9.3	12.5	13.7			

# Alcune applicazioni situate. Competitività, capitale sociale e culturale nelle imprese artigiane (2006)

Ricerca esplorativa su 200 imprese artigiane dei settori metalmeccanico e di servizi delle province di Cuneo e Torino volta a indagare le relazioni tra ....

---

## Capitale culturale del titolare

Componente «generica»

Componente «specifica»

Componente «biografica»

## Competitività Impresa

Performance (fatturato, redditività)

Investimenti

Raggio di mercato

## Risorse sociali dell'impresa e del titolare

fiducia nella società e nel mercato, rapporti con istituzioni

partecipazione ambiti associativi formali e informali

attività sociali

partecipazione dipendenti all'impresa

tipo e intensità collaborazioni altre imprese.

Regione Piemonte. Osservatorio Artigianato, 2006

## Da quale tipo di relazioni ha ricavato risorse o aiuti rilevanti?

Sistemi di relazione	avvio attività	contatti con clienti	aiuto economico	sviluppo competenze tecniche	accesso informazioni rilevanti	reputazione
Associazioni artigiane*	11,2	22,4	19,4	17,2	<b>30,6</b>	19,3
Altre associazioni (culturali, religiose, ecc)*	4,4	<b>44,4</b>	6,7	10	15,6	<b>34,4</b>
Reti di socialità informali	4,0	<b>36,2</b>	2,0	13,6	16,1	25,1
Reti familiari	<b>61,3</b>	<b>41,7</b>	<b>46,2</b>	<b>31,7</b>	<b>34,7</b>	<b>42,7</b>
Reti professionali	<b>46,2</b>	<b>60,8</b>	8,0	<b>51,8</b>	<b>46,7</b>	<b>51,3</b>

\*percentuali calcolate solo sulle risposte valide

# la stima degli effetti sulla competitività delle imprese

PREDITTORI	Coefficiente $\beta$
capitale culturale specifico	0.369
capitale culturale generico	0.255
reti di socialità informale (varietà, frequenza)	0.250
partecipazione dipendenti	0.244
cooperazione formale con altre imprese	0.173
Partecipazione ambiti associativi	-
fiducia	-
cooperazione informale con altre imprese	-

Variabile dipendente

Indice Competitività (tiene conto di fatturato, raggio di mercato, fatturato per addetto)

Alcune applicazioni  
situate.

## Innovatori sociali a Milano (2015)

22 interviste a promotori  
di spazi collaborativi,  
FabLab, start up a  
contenuto sociale, spazi  
di quartiere, agenzie di  
promozione  
dell'innovazione,  
imprese culturali

- ▶ **Risorse pregresse** rilevanti: esperienza formativa (università); partecipazione ad ambiti associativi, sociali, «di movimento», nel consumo critico
- ▶ Forte riconoscimento in comuni **orientamenti valoriali** (merito, approcci non gerarchici, pratiche collaborative/condivisione, coinvolgimento dei pubblici e delle comunità, trasparenza, sostenibilità) e scelte professionali coerenti con essi
- ▶ Significativo **riconoscimento generazionale** (30enni-40enni)
- ▶ Forme di coordinamento «**a rete**» e «**a progetto**»

Quali sono le «cerchie di riconoscimento» emergenti?

Comune Milano. Ricerca sugli innovatori (2015)



Alcune applicazioni situate.

Diffusione e utilità percepita delle collaborazioni attivate dalle imprese che hanno introdotto innovazioni nel 2017-2019

PROV= fornitori macchinari, tecnologia, software;

CONS=consulenti, professionisti, laboratori e studi tecnici privati;

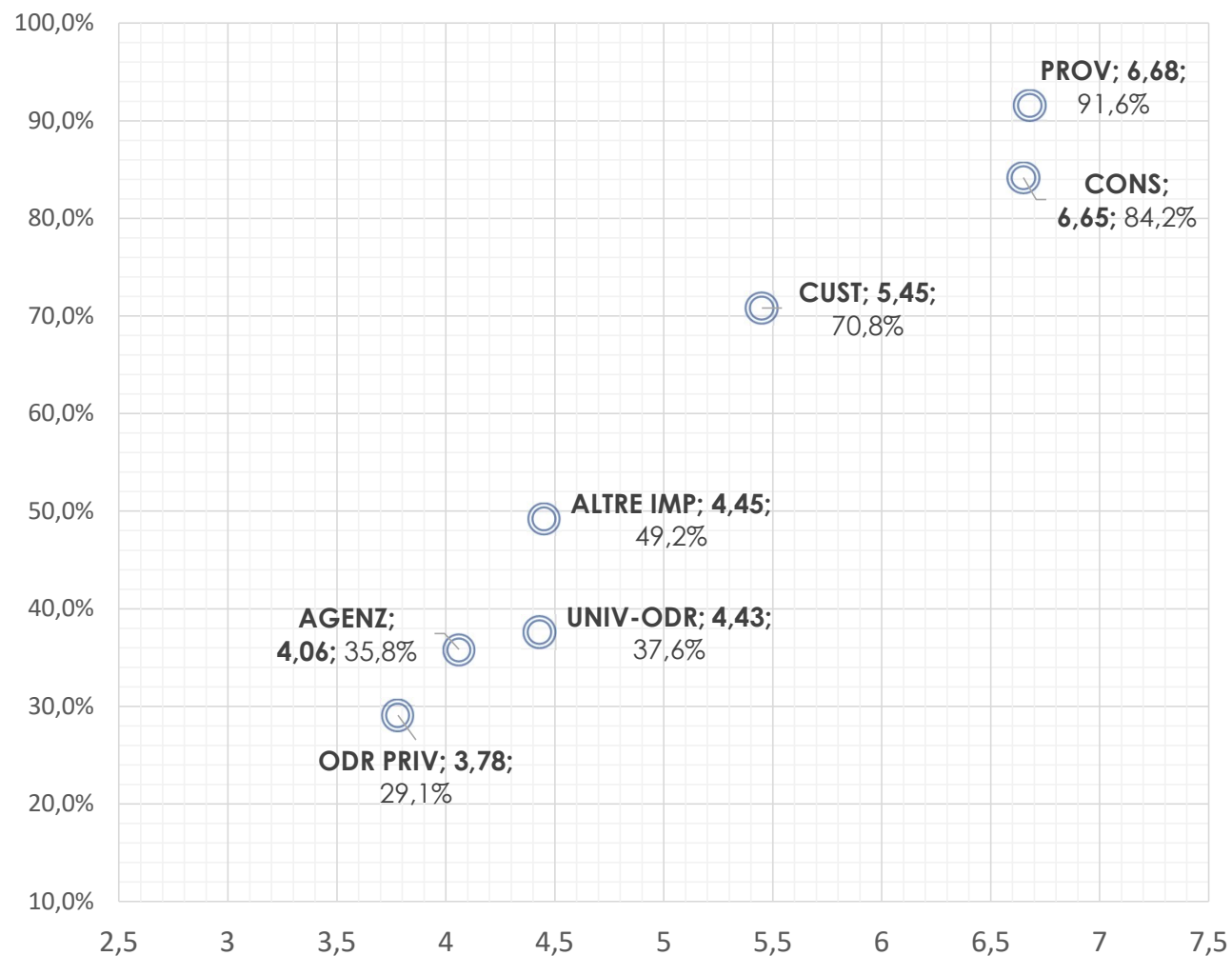
CUST= imprese o enti clienti;

ALTRE IMP= altre imprese non clienti;

UNIV-ODR= università e organismi di ricerca pubblici;

AGEN= agenzie pubbliche o private, escluse università;

ODR PRIV=centri di ricerca privati



IRES Piemonte. Survey su innovazione delle imprese (2021)

Capitale sociale  
e società  
digitale. Alcune  
possibili  
domande

---

Il distanziamento produce **omofilia sociale**? (ci si connette solo più tra «simili»? Ci si rinchioda nelle «bolle»)?

---

I **legami “debolissimi”** - social network, community distanziate, ecc.- hanno forza?

---

Piattaforme, **conoscenza globale** in rete, GVC e forme di **cooperazione locale**

---

**Lavoro distanziato** ed effetti sul capitale sociale delle organizzazioni

Alcuni esempi di domande per il nostro lavoro in cui recuperare concetti, metodi, indicatori relativi al capitale sociale

- Molte policy attrezzano campi per la cooperazione: poli d'innovazione, piattaforme, *academy di filiera*: questi interventi **incrementano le possibilità d'azione e le prassi collaborative** dei beneficiari?
- Il ritardo economico del Piemonte rispetto alle regioni con cui si confronta. Le teorie del SC non possono spiegare tutto o troppo, ma possono fornire un **compendio alla spiegazione della performance** comparativamente negativa?

I soggetti (e le imprese) non sono tutti uguali e non dispongono delle medesime risorse: **quali sono i nodi da cui ricevono quelle strategiche** per la loro attività? Sono uguali per tutti? E cosa implica questo per le policy?